



Domstolsstyrelsen
St. Kongensgade 1 - 3
1264 København K

DATO **04. oktober 2005**
J. NR. **LHJ-35-033225-VO**
SEKR. **Vivien Klofta Frandsen/SJ**
DIR. TLF. **87 27 11 20**
DIR. FAX **86 62 33 88**
E-MAIL **vfrandsen@dkblaw.dk**

GRAVENE 2
8800 VIBORG
E-MAIL **vib@dkblaw.dk**
GIRO **8543224**
Nordea **2783-0330425008**

Att.: Merete Schluter

Småsagsprocessen

I forlængelse af den høring der skal være vedrørende Småsagsprocessen og den dertil knyttede betalingspåkravsordning, skal jeg hermed fremkomme med Danske Inkassoadvokaters bemærkninger til indkøringen og administrationen af Småsagsprocessen.

ENKLERE, HURTIGERE OG BILLIGERE

Overordnet set er det vores opfattelse, at ordningen har været igennem den indkøringensfase, som måtte forventes, og at ordningen efterhånden fungerer tilfredsstillende og lever op til sit formål om at være en enklere, hurtigere og billigere måde at inddrive inkassosager på.

På nedennævnte punkter ser Danske Inkassoadvokater dog mulighed for at forbedre ordningen.

1. Forbindelsesadvokat

I kraft af at mange af vores medlemmer har store inkasso-porteføljer, benytter vores medlemmer sig i vid udstrækning af forbindelsesadvokater, der således i stedet for medlemmerne selv giver møde i fogedretten og, om nødvendigt, i civilretten.

Det vil derfor lette sagsbehandlingen, såfremt der i betalingspåkravets rubrik 1 under anførelse af eventuel advokat endvidere kunne laves plads til at anføre eventuel for-

bindelsesadvokat.

Derved vil sagsbehandlingen for såvel fogedretterne som hos advokaterne forenkles, idet de nødvendige informationer for fogedrettens sagsbehandling vil kunne udledes direkte af selve betalingspåkravet og derved begrænse nødvendigheden af et fremsendelsesbrev.

Dette vil være med til at gøre betalingspåkravsordningen enklere for såvel kreditorerne og dermed vores medlemmer som for fogedretterne.

2. Vejledning til skyldner

Som kravene til og fortolkningen af blankettvangen er i dag, er det kreditor eller kreditors advokat, der forestår vejledningen af skyldner, idet det er kreditor, alternativt kreditors advokat, der har pligten til at vedlægge betalingspåkravet en sådan skriftlig vejledning til skyldner.

Dette forekommer umiddelbart forkert.

Dette for det første af retssikkerhedsmæssige hensyn. Såfremt det er fogedretten, der fremsender vejledningen, kan der aldrig opstå tvivl om, hvorvidt skyldner har fået den vejledning, skyldner skal have, og fogedretterne vil ikke skulle bruge tid på at gennemgå og kontrollere udformningen af denne del af de fremsendte betalingspåkrav.

For det andet forekommer det at være et stor papirspild at skulle udskrive vejledningen i tre eksemplarer, når alene én fremsendes til debitor. Dette vil kunne undgås ved enten alene at stille som krav, at det betalingspåkrav, der rent faktisk skal tilsendes skyldner, indeholder en vejledning eller at ændre ordningen således, at fogedretten fremsender vejledningen.

For det tredje anser vi det i Danske Inkassoadvokater som værende et problem set såvel i forhold til skyldner som i forhold til vores klient, kreditor, at det er os som advokat for kreditor, der skal forestå vejledningen af skyldner, vores modpart.

Det kan være svært at forklare en klient, at vi giver skyldner direkte vejledning om, hvorledes skyldner skal fremsætte indsigelser, og indenfor hvilken frist skyldner skal begære sagen genoptaget.

Det er derfor Danske Inkassoadvokaters opfattelse, at vejledningen til skyldner bør forestås og fremsendes af fogedretten, hvorved også betalingspåkravsordningen for såvel kreditorerne og dermed vores medlemmer som for fogedretterne vil blive enklere, hurtigere og billigere.

3. Indsigelser fra skyldner

Som proceduren er i dag, vedlægges ethvert betalingspåkrav en blanket, hvor skyldner uden at anføre en begrundelse kan meddele at have indsigelser imod kreditors krav.

Det forekommer umiddelbart problematisk, at skyldner end ikke skal begrunde sine indsigelser og derved reelt gives en mulighed for at forhale processen og derved opnå yderligere henstand.

Det er Danske Inkassoadvokaters opfattelse, at kravene til, hvad der skal betragtes som indsigelser, skal skærpes, således at skyldners indsigelser, for at kunne blive betragtet som egentlige indsigelser om ikke andet skal begrundes.

Specielt de tilfælde, hvor kreditor har anført, at der ikke ønskes indledt en civilsag, såfremt skyldner kommer med indsigelser, viser med al ønskelig tydelighed, at det bør være et krav, at der er tale om kvalificerede indsigelser og ikke blot en anførelse af, at skyldner ikke vil betale.

Idet skyldner ved at afgive blanke og ubegrundede indsigelsesblanketter får mulighed for at forhale processen, lever Småsagsprocessen ikke op til sit formål om at være en enklere, hurtigere og billigere procedure.

4. Berømmelse af fogedretsmødet

Som proceduren er i dag, foregår der reelt en dobbelt forkyndelse, idet for det første betalingspåkravet forkyndes, og for det andet idet sagen, når betalingspåkravet har fået en påtegning, og der skal foretages udlæg i fogedretten, på ny skal forkyndes.

Hele pointen med den forenkede Småsagsproces var, at der alene skulle ske én forkyndelse, hvorved sagsbehandlingen blev hurtigere.

Efter Danske Inkassoadvokaters opfattelse er der intet til hinder for, at der samtidig med den første forkyndelse for skyldner meddeles skyldner, at såfremt skylder ikke fremsætter indsigelser inden 14 dage fra dato, vil skyldner skulle give møde i fogedretten på en nærmere angivet dato, der i så fald burde ligge indenfor en periode på seks til otte uger efter betalingspåkravets forkyndelse.

Dette vil være en afgørende faktor, for at småsagsprocessen kan leve op til sit formål om at være en enklere, hurtigere og billigere inddrivelsesprocedure, såvel for kreditor, skyldner som for fogedretten.

Afslutningsvist skal det understreges, at Danske Inkassoadvokater naturligvis meget gerne indgår i en dialog med Domstolsstyrelsen om udformningen af betalingspåkravene, ligesom Danske Inkassoadvokater meget gerne vil høres i forbindelse med forslag til eventuelle ændringer af proceduren.

Med venlig hilsen

Lisbeth Hjortborg Jensen
på vegne af Danske inkassoadvokater